

Niniejsze ogłoszenie w witrynie TED: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:87707-2016:TEXT:PL:HTML>

**Polska-Warszawa: Usługi wdrażania oprogramowania
2016/S 052-087707**

Ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości ex ante

Niniejsze ogłoszenie objęte jest przepisami: dyrektywy 2004/18/WE

Sekcja I: Instytucja zamawiająca/podmiot zamawiający

I.1) Nazwa, adresy i punkty kontaktowe

Bank Gospodarstwa Krajowego
Al. Jerozolimskie 7
Osoba do kontaktów: Joanna Rawa
00-955 Warszawa
POLSKA
Tel.: +48 225229458
E-mail: joanna.rawa@bgk.pl
Faks: +48 225229148

Adresy internetowe:

Ogólny adres instytucji zamawiającej/ podmiotu zamawiającego: www.bgk.pl

I.2) Rodzaj instytucji zamawiającej

Podmiot prawa publicznego

I.3) Główny przedmiot lub przedmioty działalności

Inny: usługi bankowe

1.4) Udzielenie zamówienia w imieniu innych instytucji/podmiotów zamawiających

Instytucja zamawiająca/podmiot zamawiający dokonuje zakupu w imieniu innych instytucji/podmiotów zamawiających: nie

Sekcja II: Przedmiot zamówienia

II.1) Opis

II.1.1) Nazwa nadana zamówieniu

Wdrożenie systemu obsługującego MSR.

II.1.2) Rodzaj zamówienia oraz lokalizacja robót budowlanych, miejsce realizacji dostawy lub świadczenia usług

Usługi
Kategoria usług: nr 7: Usługi komputerowe i usługi z nimi związane
Główne miejsce lub lokalizacja robót budowlanych, miejsce realizacji dostawy lub świadczenia usług: Polska.

II.1.3) Informacje na temat umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów (DSZ)

II.1.4) Krótki opis zamówienia lub zakupu

Przedmiotem zamówienia jest wdrożenie Systemu obsługującego kalkulację (opcja) i ewidencję utraty wartości aktywów oraz ujmowania rezerw zgodnie z MSR w Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK). Ponadto, w ramach Realizacji Opcji Zamawiający może zlecić wykonanie usług rozliczanych na zasadzie osobodni (Realizacja Opcji MD) Zamawiający przewiduje 450 osobodni do opcjonalnego wykorzystania w całym okresie trwania Umowy)

oraz wdrożenie Modułu Oceny Indywidualnej (Szczegóły dotyczące podstawowego przedmiotu zamówienia oraz Realizacji Opcji znajdują się w Istotnych Postanowieniach Umowy (IPU) oraz w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

II.1.5) **Wspólny Słownik Zamówień (CPV)**

72263000, 72265000, 72221000, 72267000, 80511000, 72268000, 48000000, 48440000, 48443000

II.6) **Informacje na temat Porozumienia w sprawie zamówień rządowych (GPA)**

Zamówienie jest objęte Porozumieniem w sprawie zamówień rządowych (GPA): tak

II.2) **Całkowita końcowa wartość zamówienia (zamówień)**

II.2.1) **Całkowita końcowa wartość zamówienia (zamówień)**

Najniższa oferta 3 148 800 i najwyższa oferta 4 661 950 PLN

Łącznie z VAT. Stawka VAT (%) 23

Sekcja IV: Procedura

IV.1) **Rodzaj procedury**

Negocjacyjna bez publikacji ogłoszenia o zamówieniu/uprzedniego ogłoszenia

Uzasadnienie wyboru procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dz.U.. UE zgodnie z art. 31 dyrektywy 2004/18/WE

Ze względu na wystąpienie pilnej konieczności związanej z wydarzeniami, których podmiot zamawiający nie mógł przewidzieć oraz zgodnie z warunkami ściśle określonymi w dyrektywie tak

Zastosowanie negocjacji bez ogłoszenia -art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, możliwe jest w okolicznościach powodujących pilną potrzebę udzielenia zamówienia, która nie wynika z przyczyn zawnionych przez

zamawiającego i ma obiektywny charakter, nie można jej było wcześniej przewidzieć, a nie jest możliwe

zachowanie terminów przewidzianych przez przepisy przy stosowaniu trybów z ogłoszeniem. W dniu 28.8.2015 r. zostało ogłoszone zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego na Wdrożenie systemu obsługującego MSR. W ramach postępowania złożono dwie oferty. W dniu 26.11.2015 r. postępowanie unieważniono – art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. Zakończenie przetargu bez wyboru wykonawcy, w połączeniu z pilnością zamówienia wskazuje na potrzebę i obiektywny charakter zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia dla powyższego zamówienia.

Pilność zamówienia zdeterminowana jest koniecznością zmiany standardów rachunkowości z uwagi między innymi na następujące kwestie:

1) Brak standaryzacji rachunkowości/sprawozdawczości Banku w wymiarze międzynarodowym, w przypadku potencjalnej zagranicznej emisji obligacji bez gwarancji Skarbu Państwa, oznacza wyższy koszt pozyskanego finansowania zewnętrznego lub element ten może być czynnikiem krytycznym, warunkującym w ogóle możliwość przeprowadzenia takich emisji. Z informacji pozyskanych przez BGK wynika, że jak dotąd nie było przypadku emisji pod EMTN (ang. Euro Medium Term Note) emitenta z Polski, który stosowałby wyłącznie Polskie Standardy Rachunkowości – wszyscy ci emitenci mieli sprawozdawczość prowadzoną zgodnie z MSR.

2) BGK w odniesieniu do pokrewnych europejskich instytucji finansowych, jak również banków komercyjnych prowadzących działalność w Polsce, jako jedyny nie stosuje MSR/MSSF, co znacznie utrudnia porównywalność danych finansowych oraz dokonywanie oceny sytuacji finansowej Banku przez potencjalnych kontrahentów, co jest szczególnie istotne w kontekście wzrastającej współpracy z zagranicznymi instytucjami finansowymi. Wprowadzenie MSR z pewnością przyniesie pozytywny skutek w postaci rozszerzenia grona potencjalnych inwestorów zainteresowanych nabyciem obligacji emitowanych przez BGK. To z kolei przełoży się na uzyskanie lepszych warunków cenowych/większego popytu. Niemniej jednak nie jest to w bezpośredni sposób mierzalne w postaci różnicy rentowności czy kosztów obsługi. Ponadto, jak wyżej wskazano, na rynkach zagranicznych

mogą być problemy z uplasowaniem emisji obligacji (nieposiadających gwarancji Skarbu Państwa) w sytuacji braku MSR. Nowelizacja Ustawy o BGK, opublikowana w Dz.U. nr 2015.1513 z 1.10. 2015 r. (Ustawa o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym) nakłada na Bank obowiązek przestrzegania określonych wymogów ostrożnościowych w tym m.in. w zakresie płynności. Ustawa (wejście w życie 1.11.2015 r.) przesądziła o konieczności przestrzegania przez Bank norm płynności analogicznych jak dla innych banków komercyjnych określonych w rozporządzeniu nr 575/2013 („CRR”). Wprawdzie Bank na podstawie zapisów powyższego rozporządzenia jest podmiotowo wyłączony z obowiązku jego stosowania, jednak ustawodawca krajowy zdecydował o objęciu Banku normami płynności analogicznymi jak w przypadku innych banków komercyjnych. Brak implementowania MSSF może powodować ograniczenie możliwości dywersyfikacji źródeł pozyskiwania środków na utrzymanie norm płynności/finansowanie lub refinansowanie działalności i/lub podwyższenie kosztu pozyskania finansowania. W celu mitygacji ww ryzyk konieczne jest przeprowadzenie postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia, który jako jedyny daje szansę realizacji zamówienia w założonych terminach, tj. w 2016 roku. Tylko niezwłoczne dokonanie wyboru firmy, która wdroży system MSR pozwala osiągnąć zakładany cel w postaci spełnienia wymogów ostrożnościowych nałożonych wskazaną wyżej ustawą. Nie sposób bowiem skrócić czas niezbędny na realizację poszczególnych składowych procesów.

IV.2) **Kryteria udzielenia zamówienia**

IV.2.1) **Kryteria udzielenia zamówienia**

Oferta najkorzystniejsza ekonomicznie z uwzględnieniem kryteriów

1. Cena. Waga 1
2. Wymagania fakultatywne. Waga 1

IV.2.2) **Informacje na temat aukcji elektronicznej**

Wykorzystana będzie aukcja elektroniczna: nie

IV.3) **Informacje administracyjne**

IV.3.1) **Numer referencyjny nadany sprawie przez instytucję zamawiającą /podmiot zamawiający**
BZP-1-DZRK-2016

IV.3.2) **Poprzednie publikacje dotyczące tego samego zamówienia**
nie

Sekcja V: Udzielenie zamówienia

V.1) **Data decyzji o udzieleniu zamówienia:**

11.3.2016

V.2) **Informacje o ofertach**

Liczba otrzymanych ofert:2

V.3) **Nazwa i adres wykonawcy, na rzecz którego została wydana decyzja o udzieleniu zamówienia**

KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.

ul. Inflancka 4A

00-189 Warszawa

POLSKA

Tel.: +48 225281122

Adres internetowy: <http://www.kpmg.pl>

Faks: +48 225281109

V.4) **Informacje na temat wartości zamówienia**

Początkowa szacunkowa całkowita wartość zamówienia:

Wartość: 2 813 000 PLN

Bez VAT

Całkowita końcowa wartość zamówienia:

Wartość: 3 023 000 PLN

Bez VAT

V.5) **Informacje na temat podwykonawstwa**

Przewidywane jest zlecenie podwykonawstwa w ramach zamówienia: nie

Sekcja VI: Informacje uzupełniające

VI.1) **Informacje o funduszach Unii Europejskiej**

Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej: nie

VI.2) **Informacje dodatkowe:**

I. Kryteria oceny ofert rozwinięcie: Wynik Oceny Ofert

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryteriami, opisanymi szczegółowo w SIWZ, które zostały przeliczone na Wynik Oceny Oferty.

Wynik Oceny Oferty oblicza się za pomocą wzoru matematycznego wskazanego i opisanego w SIWZ

„ $WO = \text{Cena} / 4000 \gg \sum_n [P_n F_n] - B - C$ ”

Wynik Oceny Oferty obliczono jako różnicę składowych:

gdzie zmienne Cena, Pn, Fn, B, C:

Cena – wszystkie elementy kosztowe niniejszego zamówienia wraz z 24 krotnością kwoty miesięcznych opłat brutto za Usługi Serwisowe dotyczące Systemu będącego przedmiotem zamówienia oraz kosztem Realizacji Opcji (zgodnie z definicjami zawartymi w IPU) – pozycja Łącznie (zamówienie podstawowe + opcje) z Formularza Cenowego.

Pn – parametr określający liczbę punktów [liczba całkowita] przyznanych za zaoferowanie przez Wykonawcę danego wymagania fakultatywnego n. Wszystkie wymagania fakultatywne oraz liczba punktów przyznanych za ich spełnienie jest określona w załączniku nr 2 do OPZ 'Wymagania szczegółowe'; na podstawie deklaracji Wykonawcy w Formularzu Oferty Technicznej stanowiącym element Oferty Wykonawcy zgodnie z Załącznikiem nr 8 do SIWZ.

Fn – zmienna binarna o wartościach [0 – nie spełnia, 1 – spełnia] oznaczająca czy spełnienie wymagania fakultatywnego n zostało zadeklarowane przez Wykonawcę w Formularzu Oferty Technicznej stanowiącym element Oferty Wykonawcy zgodnie z Załącznikiem nr 8 do SIWZ.

B – zmienna binarna o wartościach [0 – nie spełnia wymagań fakultatywnych o sumie wartości większej niż 90 % maksymalnej liczby punktów, 80 – spełnia wymagania fakultatywne o sumie wartości większej niż 90 % maksymalnej liczby punktów].

C – zmienna binarna o wartościach [0 – Wykonawca zaoferował wykonanie Fazy II Wdrożenia w terminie powyżej 7 (siedmiu) ale maksymalnie do 8 (ośmiu) miesięcy od zawarcia Umowy, 50 – Wykonawca zaoferował wykonanie Fazy II Wdrożenia w terminie do 7 (siedmiu) miesięcy od zawarcia Umowy.

Zgodnie z siwz za ofertę najkorzystniejszą uznana została Oferta, która spełnia wszystkie wymagania i uzyska najniższy Wynik Oceny Oferty.

II. Uzasadnienie zastosowania trybu negocjacyjnego (rozszerzenie sekcji D):

Podstawa prawna udzielenia zamówienia: tryb negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zastosowanie trybu negocjacji bez ogłoszenia, na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, możliwe jest w okolicznościach powodujących pilną potrzebę udzielenia zamówienia, która to potrzeba nie wynika z przyczyn zawnionych przez zamawiającego i ma obiektywny charakter, nie można jej było wcześniej przewidzieć, a nie jest możliwe zachowanie terminów przewidzianych przez przepisy przy stosowaniu trybów rozpoczynających się ogłoszeniem (przetargu

nieograniczonego, ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem). W dniu 28.8.2015 r. zostało ogłoszone zamówienie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą 'Wdrożenie systemu obsługującego MSR'. W ramach postępowania zostały złożone dwie oferty. Następnie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w dniu 26.11.2015 r. postępowanie zostało unieważnione. Zakończenie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego bez wyboru wykonawcy, w połączeniu z pilnością zamówienia (opisaną poniżej), wskazuje na potrzebę i obiektywny charakter zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia dla zamówienia 'Wdrożenie systemu obsługującego MSR'. Pilność zamówienia zdeterminowana jest koniecznością zmiany standardów rachunkowości z uwagi między innymi na następujące kwestie:

1) Brak standaryzacji rachunkowości/sprawozdawczości Banku w wymiarze międzynarodowym, w przypadku potencjalnej zagranicznej emisji obligacji bez gwarancji Skarbu Państwa, oznacza wyższy koszt pozyskanego finansowania zewnętrznego lub element ten może być czynnikiem krytycznym, warunkującym w ogóle możliwość przeprowadzenia takich emisji. Z informacji pozyskanych przez BGK wynika, że jak dotąd nie było przypadku emisji pod EMTN (ang. Euro Medium Term Note) emitenta z Polski, który stosowałby wyłącznie Polskie Standardy Rachunkowości – wszyscy ci emitenci mieli sprawozdawczość prowadzoną zgodnie z MSR.

2) BGK w odniesieniu do pokrewnych europejskich instytucji finansowych, jak również banków komercyjnych prowadzących działalność w Polsce, jako jedyny nie stosuje MSR/MSSF, co znacznie utrudnia porównywalność danych finansowych oraz dokonywanie oceny sytuacji finansowej Banku przez potencjalnych kontrahentów, co jest szczególnie istotne w kontekście wzrastającej współpracy z zagranicznymi instytucjami finansowymi. Wprowadzenie MSR z pewnością przyniesie pozytywny skutek w postaci rozszerzenia grona potencjalnych inwestorów zainteresowanych nabyciem obligacji emitowanych przez BGK. To z kolei przełoży się na uzyskanie lepszych warunków cenowych/większego popytu. Niemniej jednak nie jest to w bezpośredni sposób mierzalne w postaci różnicy rentowności czy kosztów obsługi. Ponadto, jak wyżej wskazano, na rynkach zagranicznych mogą być problemy z uplasowaniem emisji obligacji (nieposiadających gwarancji Skarbu Państwa) w sytuacji braku MSR. Nowelizacja Ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego, opublikowana w Dzienniku Ustaw nr 2015.1513 z 1 października 2015 r. (Ustawa o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym) nakłada na Bank obowiązek przestrzegania określonych wymogów ostrożnościowych w tym m.in. w zakresie płynności. Powyższa ustawa (termin wejścia w życie 1.11.2015 r.) przesądziła o konieczności przestrzegania przez Bank norm płynności analogicznych jak dla innych banków komercyjnych określonych w rozporządzeniu nr 575/2013 («CRR»). Wprowadzenie Banku na podstawie zapisów powyższego rozporządzenia jest podmiotowo wyłączony z obowiązku jego stosowania, jednak ustawodawca krajowy zdecydował o objęciu Banku normami płynności analogicznymi jak w przypadku innych banków komercyjnych. Brak implementowania MSSF może powodować ograniczenie możliwości dywersyfikacji źródeł pozyskiwania środków na utrzymanie norm płynności/finansowanie lub refinansowanie działalności i/lub podwyższenie kosztu pozyskania finansowania.

Reasumując, w celu mitygacji wyżej wskazanych ryzyk konieczne jest przeprowadzenie postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia, który jako jedyny daje szansę realizacji zamówienia w założonych terminach, tj. w 2016 roku. Należy podkreślić, iż w sytuacji w której znalazł się Zamawiający, tylko niezwłoczne dokonanie wyboru firmy, która wdroży system MSR pozwala osiągnąć zakładany cel w postaci spełnienia wymogów ostrożnościowych nałożonych wskazaną wyżej ustawą. Nie sposób bowiem skrócić czasu niezbędnego na realizację poszczególnych składowych procesów. Zauważyć również należy, iż Zamawiający podjął wcześniejsze działania zmierzające do wyboru wykonawcy niniejszego zamówienia w trybie podstawowym. Jak zostało wskazane na wstępie niniejszego wystąpienia ogłoszony przez Zamawiającego przetarg nieograniczony został unieważniony. Powyższe okoliczności w sposób jednoznaczny wskazują, iż zastosowanie przez

Bank Gospodarstwa Krajowego trybu negocjacji bez ogłoszenia wymuszone zostało przez niezależną, nieprzewidywalną, sytuację skutkującą koniecznością pilnego udzielenia niniejszego zamówienia.

VI.3) **Procedury odwoławcze**

VI.3.1) **Organ odpowiedzialny za procedury odwoławcze**

Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa
POLSKA
E-mail: uzp@uzp.gov.pl
Tel.: +48 224587701
Adres internetowy: <http://www.uzp.gov.pl>
Faks: +48 224587700

VI.3.2) **Składanie odwołań**

Dokładne informacje na temat terminów składania odwołań 1. Wykonawcom, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 179–198 a-g).

2. Odwołanie wnosi się do Prezesa KIO w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

3. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Odwołanie wnosi się w terminach określonych w art. 182 ustawy Pzp.

VI.3.3) **Źródło, gdzie można uzyskać informacje na temat składania odwołań**

Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa
POLSKA
E-mail: uzp@uzp.gov.pl
Tel.: +48 224587701
Adres internetowy: <http://www.uzp.gov.pl>
Faks: +48 224587700

VI.4) **Data wysłania niniejszego ogłoszenia:**

11.3.2016