

Warszawa, dnia 07.07.2016 r.

Biuro Zamówień Publicznych

BZP-064/322/2016

Zamawiający:

Bank Gospodarstwa Krajowego

Al. Jerozolimskie 7

00 - 955 Warszawa

BZP/52/DP/2016

(znak postępowania)

Wyjaśnienie i modyfikacja treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony: *Świadczenie usług prawnych dla BGK – obszar projektów unijnych w perspektywie finansowej 2007-2013.*

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ,2, 4 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający **wyjaśnia i modyfikuje treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).**

Pytanie nr 1

Zamawiający w pkt 7.3.3) SIWZ, dotyczącym dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wskazał, że warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje Zespołem, składającym się z co najmniej 3 osób zdolnych do wykonania zamówienia, z których każda posiada co najmniej pięć (5) lat doświadczenia zawodowego w zakresie świadczenia obsługi prawnej w charakterze radcy prawnego, adwokata lub prawnika zagranicznego.

Proszę o wyjaśnienie, czy wskazany powyżej wymóg należy interpretować w ten sposób, że będzie on spełniony, nawet jeżeli wskazane osoby uzyskały wymagane doświadczenie częściowo także w okresie przed uzyskaniem tytułu zawodowego adwokata lub radcy prawnego (np. w czasie odbywania aplikacji adwokackiej lub radcowskiej)?

W ocenie Wykonawcy odmienna interpretacja, polegająca na przyjęciu, że Zamawiający wymaga, aby osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadały minimum 5 lat doświadczenia w świadczeniu usług prawnych jako radca prawny lub adwokat stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca pragnie podkreślić, że już sam fakt uzyskania pozytywnego wyniku z egzaminu zawodowego przeprowadzanego przez samorząd adwokacki lub radcowski świadczy o przygotowaniu danej osoby do świadczenia pomocy prawnej. Zamawiający stawiając dalsze wymagania w tym zakresie wprowadza dodatkowe rozróżnienie pośród adwokatów i radców prawnych, co podważa kompetencje samorządów prawniczych do decydowania o osobach posiadających należyte przygotowanie do wykonywania tych zawodów. Wykonawca pragnie podkreślić, że adwokatom i radcom prawnym nie można odmawiać prawa wykonywania zawodu ze względu na zbyt krótki okres posiadania uprawnień, na takiej samej zasadzie, jak sędziom i prokuratorom.

W dalszej kolejności Wykonawca zwraca uwagę, że okresu posiadania ważnych uprawnień nie można utożsamiać z rzeczywistym doświadczeniem. Wprowadzenie kwestionowanego wymogu, w ocenie Wykonawcy, nie prowadzi do zwiększenia wymogów merytorycznych stawianych potencjalnym Wykonawcom, lecz zamyka możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia Wykonawcy składającemu niniejszy wniosek, którego prawnicy mają kilkunastoletnie doświadczenie w świadczeniu pomocy prawnej, w zakresie tożsamym z przedmiotem niniejszego zamówienia, lecz posiadają uprawnienia zawodowe krócej niż 5 lat. Z niniejszego postępowania wyłączone zostały również osoby, które od lat świadczą pomoc prawną, lecz nie posiadały w tym okresie uprawnień do wykonywania zawodu adwokata lub radcy prawnego.

Należy mieć na względzie, że doświadczenie w świadczeniu usług prawniczych można zdobywać również nie posiadając ww. uprawnień. Wykonawca nie kwestionuje prawa Zamawiającego do żądania od osób wyznaczonych do realizacji zamówienia legitymowania się minimum pięcioletnim doświadczeniem w świadczeniu usług prawnych w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, jednak wymóg, by ww. osoby posiadały w tym okresie uprawnienia adwokata lub radcy prawnego jest zbyt daleko idący. Należy zwrócić uwagę, że pozostałe wymagania Zamawiającego są na tyle rygorystyczne, że nawet przy pominięciu wymogu odnoszącego się do posiadania uprawnień przez określony czas, wyłączają możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawcy, który posiada w swoim zespole prawników niedoświadczonych w dziedzinach objętych niniejszym zamówieniem. Innymi słowy, doświadczeni prawnicy mogą posiadać niezwykle bogate doświadczenie i unikalne umiejętności (pożądane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu) i jednocześnie w ogóle nie posiadać uprawnień adwokata lub radcy prawnego.

Wykonawca zaznacza przy tym, że dysponuje specjalistami posiadającymi ok. 12 lat doświadczenia w obsłudze prawnej tożsamej z przedmiotem niniejszego zamówienia, posiadających uprawnienia adwokata lub radcy prawnego, krócej niż 5 lat (ponad 3 lata). W ocenie Wykonawcy takie sformułowanie nie dość, że ogranicza dostęp do zamówienia doświadczonym specjalistom, to w dodatku zdaje się nie zabezpieczać interesów Zamawiającego.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi udzielenie odpowiedzi zgodnie z którą powyżej wymóg należy interpretować w ten sposób, że będzie on spełniony, nawet jeżeli wskazane osoby uzyskały wymagane doświadczenie częściowo także w okresie przed uzyskaniem tytułu zawodowego adwokata lub radcy prawnego (np. w czasie odbywania aplikacji adwokackiej lub radcowskiej) albo o

modyfikację treści SIWZ poprzez rezygnację z wymogu upływu 5 lat od dnia uzyskania odpowiednich uprawnień zawodowych adwokata lub radcy prawnego.

Wykonawca zwraca uwagę, że w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej pod sygn. akt: KIO 432/16, Izba podzieliła stanowisko, iż tak sformułowane wymogi (dotyczące wiedzy i doświadczenia) naruszają przepisy PZP. Zaznaczyć przy tym należy, że omawiane wymogi zostały w tym postępowaniu sformułowane analogicznie jak w niniejszym. W odniesieniu do wymagania, aby *wykonawcy wykazali, iż dysponują ekspertami, z których każdy posiada od co najmniej 5 lat ważne uprawnienia do wykonywania zawodu adwokata lub radcy prawnego* Izba uznała, że postawienie takiego wymogu nie dość, że nie znajduje żadnego uzasadnienia w zakresie przedmiotu zamówienia, to w dodatku stoi w sprzeczności w ogólnie przyjętymi zasadami nadawania tytułów zawodowych.

Wykonawca wskazuje przy tym, że zgodnie z pkt 13 załącznika nr 1 (tzw. taryfikator korekt finansowych) do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r. poz. 200) – *Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub kryteriów oceny ofert*, wysokość stawki korekty finansowej za tego rodzaju naruszenie wynosi co do zasady 25%. Mając na uwadze, że niniejsze zamówienie ma zostać częściowo sfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Zamawiający w celu uniknięcia ryzyka nałożenia korekt finansowych, powinien dokonać modyfikacji SIWZ w zakresie warunków udziału w Postępowaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający informuje, iż **modyfikuje treść SIWZ ust. 3 pkt. 3) części VII** – w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

Było:

- 3) posiada co najmniej (5) pięć lat doświadczenia zawodowego w zakresie świadczenia obsługi prawnej w charakterze radcy prawnego, adwokata lub prawnika zagranicznego.

Jest:

- 3) posiada co najmniej (3) trzy lata doświadczenia zawodowego w zakresie świadczenia obsługi prawnej w charakterze radcy prawnego, adwokata lub prawnika zagranicznego.

Powyzsza zmiana implikuje również zmianę analogicznego zapisu przywołanego w załączniku nr 8 do SIWZ WYKAZ – „POTENCJAŁ KADROWY” oraz załączniku nr 9 do SIWZ - WYKAZ – „Potencjał Kadrowy do oceny ofert”.

Ponadto Zamawiający informuje, iż podtrzymuje wymóg doświadczenia zawodowego w zakresie świadczenia obsługi prawnej w charakterze radcy prawnego, adwokata lub prawnika zagranicznego.

Pytanie nr 2

Zamawiający w pkt 7.2.1) SIWZ, dotyczącym posiadania wiedzy i doświadczenia wskazał, że warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że należycie opracował co najmniej 4 opinie prawne związane z tematyką funduszy unijnych (w tym funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego).

Mając to na względzie, proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo interpretuje wskazany warunek, w taki sposób, że wymagane opinie mają dotyczyć któregośkolwiek ze wskazanych funduszy unijnych tzn. że każda z opinii ma dotyczyć przynajmniej jednego ze wskazanych przez Zamawiającego funduszy unijnych?

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zgodnie z pkt VII.2.1) SIWZ Zamawiający wymaga wykazania, iż Wnioskodawca należycie opracował co najmniej 4 opinie prawne związane z tematyką funduszy unijnych, przy czym przedstawione opinie, zdaniem Zamawiającego, mogą dotyczyć któregośkolwiek ze wskazanych w pkt. VII.2.1) SIWZ funduszy unijnych, tj. funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego.

Pytanie nr 3

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazał, iż jest to postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, prowadzonego zgodnie z zasadami określonymi dla postępowań o ustalonej wartości zamówienia powyżej 209.000,00 euro.

W związku z tym, uprzejmie proszę o podanie szacunkowej przedmiotowej wartości zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający informuje, że w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia – wskazał, iż *„łączne wynagrodzenie netto wynikające z całego okresu trwania umowy o świadczenie usług prawnych nie przekroczy kwoty 400.000,00 zł.”*

Ponadto informujemy, iż przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone jest zgodnie z zasadami określonymi dla postępowań o ustalonej wartości zamówienia powyżej 209.000,00 euro. Powyższe wynika z dyspozycji art. 32 ust. 4 ustawy Pzp.

Pytanie nr 4

Zgodnie z wymogami SIWZ postępowania przetargowego o sygnaturze: BZP/52/DP/2016, w celu dokonania przez Zamawiającego oceny spełnienia warunku opisanego w pkt. VII.3 SIWZ należy dysponować zespołem, składającym się z co najmniej 3 osób, zdolnych do wykonania zamówienia. Osoby te mają m. in. posiadać uprawnienia radcy prawnego, adwokata lub prawnika zagranicznego oraz każda z tych osób ma być autorem/współautorem co najmniej jednej opinii prawnej, która obejmowała analizę przepisów rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. UE L 371 z 27.12.2006, s. 1, z późn. zm.).

Naszym zdaniem wymóg ten jest zbyt daleko idący, gdyż dla zapewnienia należytego wykonania zamówienia wystarczające byłoby wykazanie, że każda z tych osób jest autorem/współautorem co najmniej jednej opinii prawnej, która obejmowała analizę przepisów **rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006** ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności **lub rozporządzenia (WE) nr 1080/2006** Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (...).

W naszej ocenie wskazanie w punkcie VII.3.2 SIWZ rozporządzenia wykonawczego do obu wyżej wymienionych rozporządzeń zamiast rozporządzeń ogólnych, przy wymogu, by każdy z członków Zespołu sporządził opinię prawną, która obejmowała analizę przepisów rozporządzenia wykonawczego Komisji (a nie rozporządzenia Rady albo Rady i Parlamentu Europejskiego) nie jest uzasadnione a ponadto zawęży zbyt mocno krąg wykonawców, zdolnych (zdaniem Zamawiającego) do wykonania zamówienia, co może wpłynąć niekorzystnie na przebieg przetargu oraz sytuację Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający informuje, iż **modyfikuje treść SIWZ ust. 3 pkt. 2) części VII** – w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

Było:

„2) jest autorem / współautorem co najmniej jednej (1) opinii prawnej, która obejmowała analizę przepisów rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr

1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. UE L 371 z 27.12.2006, s. 1, z późn. zm.)”,

Jest:

„2) jest autorem / współautorem co najmniej jednej (1) opinii prawnej, która obejmowała analizę przepisów rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności lub rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. UE L 371 z 27.12.2006, s. 1, z późn. zm.).”

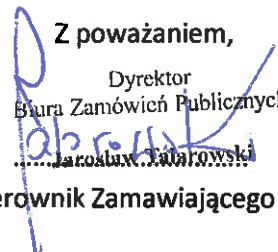
Powyższa zmiana implikuje również zmianę analogicznego zapisu przywołanego w załączniku nr 8 do SIWZ - WYKAZ – „POTENCJAŁ KADROWY” oraz załączniku nr 9 do SIWZ - WYKAZ – „Potencjał Kadrowy do oceny ofert”.

W celu umożliwienia Wykonawcom uwzględnienia zmian w treści przygotowywanych ofert, w oparciu o art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych ustalone zostają nowe terminy składania i otwarcia ofert :

Termin na składanie ofert oraz na wniesienie wadium - 18.07.2016 do godz. 11.00

Otwarcie ofert - 18.07.2016 o godz. 11.30

Pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostają bez zmian

Z poważaniem,
Dyrektor
Biura Zamówień Publicznych

.....Jarosław Jabłoński
Kierownik Zamawiającego