

Warszawa, dnia 21 czerwca 2017 r

**Zamawiający:**

**Bank Gospodarstwa Krajowego**

**Al. Jerozolimskie 7**

**00-955 Warszawa**

Sygnatura postępowania BZP/22/DIIF/2017

Nr pisma: DZZIK.064.326.DP.2017

**Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA**

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonym pn. **Wybór Pośredników Finansowych w celu wdrażania Instrumentów Finansowych „Mikropożyczka Inwestycyjno - Obrotowa” (zwana dalej MIO), „Pożyczka Inwestycyjno - Obrotowa”(zwana dalej PIO) i „Pożyczka Inwestycyjna” (zwana dalej PI) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (Projekt „Instrumenty Finansowe dla rozwoju województwa łódzkiego”)**

W związku z pytaniami zgłoszonymi przez uczestników postępowania, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający udziela odpowiedzi na poniższe pytania:

**Pytanie 1:**

W załączniku nr 7 do Umowy Operacyjnej Rozdział 3 „Dochodzenie Wierzytelności” punkt 3.1 w połączeniu z punktem 3.3 pp. 3.3.1 stanowią, iż:

„Pośrednik Finansowy, w każdym przypadku, w którym Jednostkowa Pożyczka stała się wymagalna, zobowiązany jest do niezwłocznego dochodzenia Wierzytelności(...)” „Dochodzenie Wierzytelności od Ostatecznego Odbiorcy (...)może polegać w szczególności na:” „prowadzeniu działań w celu polubownego wyegzekwowania Wierzytelności, w tym w szczególności na (i) wysłaniu wezwań do zapłaty zadłużenia przez Ostatecznego Odbiorcę, (ii) negocjowaniu formy oraz terminu zapłaty Wierzytelności w drodze kontaktów telefonicznych, listowych oraz w zależności od okoliczności kontaktów bezpośrednich, (iii) zawieraniu i monitorowaniu porozumień o odroczonej terminie płatności Wierzytelności lub spłaty Wierzytelności w ratach uzgodnionych przez Pośrednika Finansowego w zakresie dozwolonym na gruncie Umowy;”

Prosimy o doprecyzowanie pojęcia „wymagalność pożyczki”. Czy określenie to dotyczy wymagalności całej kwoty pożyczki (po wypowiedzeniu umowy i jej rozwiązaniu) czy też dotyczy także każdej jednostkowej kwoty wymagalnej czyli każdej zapadłej a niezapłaconej raty (pożyczka wymagalna w części). Co za tym idzie, czy procedura windykacyjna zawarta w załączniku nr 7 do Umowy Operacyjnej dotyczy tylko czynności windykacyjnych dokonywanych po rozwiązaniu umowy czy też czynnościami windykacyjnymi są również wszelkie działania Pośrednika Finansowego podejmowane w czasie trwania umowy a zmierzające do zapłaty przez Ostatecznego Odbiorcę zapadłych należności?

#### **Odpowiedź 1:**

*Pośrednik Finansowy jest zobowiązany dochodzić zarówno wymaganej raty lub rat („mięka” forma windykacji np. wysłanie wezwania do zapłaty zaległej raty lub też monitoring telefoniczny), jak też całej wymagalnej pożyczki (rozpoczęcie działań stricte windykacyjnych np. złożenie pozwu, a następnie wniosku o wszczęcie egzekucji, złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości). Chodzi o takie działania, które Pośrednik Finansowy jest zmuszony podjąć, a których nie musiałby wykonać, gdyby Ostateczny Odbiorca nie pozostawał w zwłoce.*

#### **Pytanie 2:**

W związku z pytaniem zadany powyżej oraz treścią załączników 2a i 2b i 2c do Umowy Operacyjnej:

„Pośrednik Finansowy nie pobiera żadnych opłat i prowizji związanych z udzieleniem i obsługą Jednostkowej Pożyczki Rozwojowej. Powyższe nie dotyczy odrębnie uregulowanych czynności windykacyjnych”.

Prosimy o wskazanie czy czynności windykacyjne wykonywane na etapie umowy nierozwiązanej, w stosunku do zapadłych należności (pożyczki wymagalnej w części) mogą generować koszty po stronie ostatecznego odbiorcy.

#### **Odpowiedź 2:**

*O ile procedury wewnętrzne Pośrednika Finansowego przewidują, że podjęcie określonych czynności windykacyjnych (np. wystosowanie wezwania do zapłaty) generuje określone opłaty (koszty), których Ostateczny Odbiorca był świadom w chwili zaciągania zobowiązania (pożyczki), to wówczas w ocenie Zamawiającego Pośrednik Finansowy jest uprawniony do żądania zwrotu tych kosztów. Są to koszty, które nie powstałyby, gdyby Ostateczny Odbiorca nie pozostawał w zwłoce.*

#### **Pytanie 3:**

Zamawiający zgodnie z SIWZ przewiduje możliwość udzielenia:

- 1) zamówienia podstawowego o łącznej wartości 100.000.000,00 dla wszystkich części,
- 2) zamówienia uzupełniającego (zamówienia na podobne usługi) zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp, do wysokości 100 % wartości szacunkowej zamówienia podstawowego
- 3) zamówienia na podstawie skorzystania z Prawa Opcji do 100% wysokości pierwotnego Zamówienia.

Jednocześnie OPZ wskazuje, że „Kwota przeznaczona ze środków udostępnianych przez Zamawiającego na realizację Zamówienia wynosi łącznie co najmniej 100.000.000,00 zł. W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z Prawa Opcji, kwota środków udostępnianych przez Zamawiającego na realizację Zamówienia wyniesie maksymalnie 200.000.000,00 zł.” Czy w związku z możliwością udzielenia zamówienia uzupełniającego, kwota środków udostępnianych przez Zamawiającego na realizację Zamówienia nie powinna wynieść maksymalnie 300.000.000,00 zł?

**Odpowiedź 3:**

*Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ oraz OPZ w powyższym zakresie jednocześnie informując, że zamówienie, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, przewidziane przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, stanowi uprawnienie Zamawiającego, zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy Pzp do wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki. W związku z tym, ewentualna realizacja zamówienia w trybie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, będzie skutkowała udzieleniem odrębnego zamówienia (w trybie z wolnej ręki), w wysokości maksymalnie do 100% wartości szacunkowej zamówienia podstawowego.*

Naczelnik  
Departament Zarządzania  
Zakupami i Kontraktami



Urszula Galicka

.....  
Kierownik Zamawiającego

