

Warszawa, dnia 17.01.2018r.

Zamawiający:

Bank Gospodarstwa Krajowego

Al. Jerozolimskie 7, 00 - 955 Warszawa

Sygnatura postępowania: DZZK/148/DIF/2017

Nr pisma: DZZK.26.53.MJ.2018

Uczestnicy postępowania/strona www

Wyjaśnienia i modyfikacja treści SIWZ nr 1

Zmiana terminu składania ofert

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wybór Pośredników Finansowych w celu wdrażania Instrumentu Finansowego „Poręczenie” w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 - 2020.”

W związku z pytaniami uczestników postępowania, działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), dalej „ustawy Pzp”, Zamawiający:

I. wyjaśnia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ“):

Pytanie nr 1:

Pkt. 6.9.1. SIWZ ust. 1 wskazuje, aby Wykonawca wykazał, że posiada kapitały własne według stanu na koniec ostatniego zamkniętego roku obrotowego. Proszę o wskazanie czy należy przedstawić dane za 2016 rok czy 2017 rok (rok 2016 jest zaudytowany i zawiedzony, natomiast dane za rok 2017 stanowią dane wstępne niezaudytowane i niezatwierdzone).

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykazania posiadania kapitałów własnych według stanu na koniec ostatniego zamkniętego roku obrotowego. Jeżeli lata obrotowe u Wykonawcy pokrywają się z latami kalendarzowymi i w terminie składania Ofert ostatnim zamkniętym rokiem obrotowym będzie rok 2016, Wykonawca powinien przedstawić dane według stanu na koniec roku 2016.

Pytanie nr 2:

Wykonawca korzysta z usług zewnętrznego biura rachunkowego na podstawie umowy o współpracę, korzysta więc z zasobu biura w zakresie systemu księgowego. Zgodnie z zapisami SIWZ (XVII. 17.26, pkt. 2 lit. b), Wykonawca musi zapewnić, że użytkuje system informatyczny służący do prowadzenia ksiąg rachunkowych. W związku z powyższym, czy należy uwzględnić biuro rachunkowe jako podmiot, na zasoby którego powołuje się Wykonawca, i biuro rachunkowe również powinno złożyć dokument JEDZ oraz Załącznik nr 5 do SIWZ?

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający wyjaśnia, że o ile umowa z danym podmiotem wypełnia przesłanki z art. 2 ustawy Pzp, tj.: „(...) umowie o podwykonawstwo - należy przez to rozumieć umowę w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane stanowiące część zamówienia publicznego, zawartą między wybranym przez zamawiającego wykonawcą a innym podmiotem (podwykonawcą), a w przypadku zamówień publicznych na roboty budowlane także między podwykonawcą a dalszym podwykonawcą lub między dalszymi podwykonawcami; (...)” to należy wykazać ten podmiot jako podwykonawcę, spełniając wszystkie wymagania SIWZ dotyczące podwykonawstwa.

Pytanie nr 3:

W jaki sposób zostanie oszacowana wartość Portfela Kredytów, o którym mowa w § 7 ust. 1 Załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa Operacyjna?

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Wartość Portfela Kredytów o którym mowa w § 7 ust. 1 Istotnych Postanowień Umowy będzie stanowiła iloraz wartości Portfela Poręczeń, który Pośrednik Finansowy będzie zobowiązany zbudować w ramach danej części zamówienia oraz maksymalnej dopuszczalnej Stopy Jednostkowego Poręczenia określonej w Metryce Instrumentu Finansowego. Przykładowo, dla pierwszej części zamówienia, wartość Portfela Kredytów wskazana § 7 ust. 1 Umowy Operacyjnej wyniesie $29\,411\,764,71\ \text{zł} / 0,8 = 36\,764\,705,89\ \text{zł}$.

Pytanie nr 4:

Czy dopuszczalne jest współporęczenie jednej transakcji kredytowej przez dwóch lub więcej Pośredników Finansowych, którzy realizują oddzielne części danego Zamówienia?

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający nie wyklucza możliwości udzielenia poręczenia (współporęczenia) przez kilku Pośredników Finansowych jako zabezpieczenie jednego Kredytu udzielonego na rzecz danego MŚP. W przypadku stosowania takiego rozwiązania zarówno każde Jednostkowe Poręczenie jak i każdy z Pośredników Finansowych muszą niezależnie spełniać warunki i zasady określone w Umowie Operacyjnej, w tym w szczególności należy mieć na uwadze, że:

- Stopa pokrycia kapitału danego Kredytu przez wszystkie Jednostkowe Poręczenia wraz z innymi poręczeniami udzielonymi ze środków publicznych, nie może przekraczać Stopy Jednostkowego Poręczenia określonej w Metryce Instrumentu Finansowego.

- łączna wartość Jednostkowych Poręczeń stanowiących zabezpieczenie Kredytu nie może przekroczyć dopuszczalnego poziomu poręczenia określonego w poszczególnych Metrykach Instrumentu Finansowego stanowiących załączniki do Umów Operacyjnych. - każde poręczenie Kredytu udzielane przez różnych Pośredników Finansowych będzie regulowane oddzielną umową;

Ponadto w przypadku „współporęcznia” istnieje konieczności ewidencjonowania oraz monitorowania niezależnie przez poszczególnych Pośredników Finansowych spłaty tej części Kredytu, która została zabezpieczona udzielonym przez niego Jednostkowym Poręzeniem. Poszczególne Umowy z Instytucjami Finansowymi powinny regulować zasady współporęczania, w tym odpowiedzialności Pośredników Finansowych w przypadku wypłaty poręczenia.

Pytanie nr 5:

Proszę o potwierdzenie, że brak pobierania Prowizji za udzielanie wszystkich Jednostkowych Poręczeń stanowi niedyskryminującą zasadę ustalania prowizji (załącznik nr 2 do Umowy Operacyjnej – Metryka Instrumentu Finansowego pkt. VII ust. 4 i 5).

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający potwierdza prawidłowość rozumowania Wykonawcy.

Pytanie nr 6:

Proszę o potwierdzenie, że informacja z Instytucji Finansującej z którą Wykonawca ma zawartą umowę w zakresie stosowanych praktyk weryfikacji przeznaczenia kredytu stanowi podstawę do uznania, że są to praktyki rynkowe, o których mowa w §6 pkt. 7.3.a Umowy Operacyjnej.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający wyjaśnia, że taka informacja może stanowić praktykę rynkową o której mowa §6 pkt. 7.3.a Istotnych Postanowień Umowy. Zamawiającemu nie jest jednak znana treść przedmiotowej informacji ani umowy zawartej przez Wykonawcę z Instytucją Finansową, więc Zamawiający nie może jednoznacznie potwierdzić Wykonawcy, iż taka informacja pozyskana z Instytucji Finansowej, zostanie uznana za praktykę rynkową.

Pytanie nr 7:

Pytanie dotyczące pkt. IV załącznika nr 2 do Umowy Operacyjnej – Metryka Instrumentu Finansowego: czy dopuszczalne są kredyty w rachunku bieżącym o charakterze odnawialnym?

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 12

Pytanie nr 8:

Załącznik nr 2 do Umowy Operacyjnej – Metryka Instrumentu Finansowego Poręczenie, pkt III Obligatoryjne zasady dotyczące udzielania Jednostkowego Poręczenia, ust. 1.

Zgodnie z Metryką jedną z sytuacji, w której ma miejsce poprawa warunków na jakich Ostateczny Odbiorca otrzymuje Kredyt, jest przypadek kiedy fakt otrzymania Jednostkowego Poręczenia

stanowi warunek niezbędny do otrzymania Kredytu. W przypisie do pkt III ust. 1 ppkt 1) c) Metryki zamieszczono informację, iż zapis wskazany w podpunkcie „Dotyczy również przypadków, w których Kredyt w ogóle nie zostałby udzielony, gdyby nie został zabezpieczony Jednostkowym Poręczeniem. Uznaje się przy tym, że spełnienie tego warunku musi zostać wykazane w sposób inny, niż tylko poprzez zawarcie Umowy o udzielenie Poręczenia i wypłatę Kredytu.”

Czy w związku z powyższym złożenie dodatkowego oświadczenia przez Instytucję Finansową udzielającą Kredytu stwierdzającego, że warunkiem niezbędnym do udzielenia Kredytu było uzyskanie przez Ostatecznego Odbiorcę Jednostkowego Poręczenia można uznać za wystarczające, aby uznać ten warunek za spełniony?

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku złożenia przez Instytucję Finansową udzielającą Kredytu wiarygodnego oświadczenia potwierdzającego, że warunkiem udzielenia przedmiotowego Kredytu było uzyskanie Jednostkowego Poręczenia, warunek ten zostanie uznany za spełniony.

Pytanie nr 9:

Załącznik nr 2 do Umowy Operacyjnej – Metryka Instrumentu Finansowego Poręczenie, pkt II Podstawowe Parametry Jednostkowych Poręczeń, ust. 3.

Zgodnie z Metryką Zamawiający dopuszcza sytuację, kiedy stopa Jednostkowego Poręczenia wynosi maksymalnie 80% kwoty kapitału Kredytu wypłaconego w Okresie Budowy Portfela, bez odsetek, prowizji i innych zobowiązań Ostatecznego Odbiorcy związanych z otrzymanym Kredytem. Jest to możliwe jedynie w przypadku Kredytów określonych w pkt II, ust. 3 ppkt a)-d). W jednym z podpunktów wymieniono kredyty „finansujące inwestycje w przedsięwzięcia realizowane w ramach Wiejskich obszarów funkcjonalnych wymagających wsparcia procesów rozwojowych, zgodnie z wykazem stanowiącym Załącznik nr [*] do Umowy Operacyjnej”.

Czy warunkiem wystarczającym, aby zastosować stopę Jednostkowego Poręczenia na maksymalnym poziomie wynoszącym 80%, jest fakt realizacji przedsięwzięcia finansowanego Kredytem na terenie obszaru wymienionego w wykazie, czy też dane przedsięwzięcie musi spełniać jeszcze inne wymogi w kontekście wiejskich obszarów funkcjonalnych wymagających wsparcia procesów rozwojowych ?

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający wyjaśnia, że warunkiem wystarczającym zastosowania stopy Jednostkowego Poręczenia na maksymalnym poziomie wynoszącym 80% wartości kapitału Kredytu, może być fakt realizacji przedsięwzięcia finansowanego Kredytem na terenie obszaru wymienionego w Załączniku nr 15 do IPU, bez konieczności spełniania innych warunków określonych w części II ust. 3 ppkt. a) – c) Metryki Instrumentu Finansowego.

Pytanie nr 10:

Załącznik nr 2 do Umowy Operacyjnej – Metryka Instrumentu Finansowego Poręczenie, pkt II Podstawowe Parametry Jednostkowych Poręczeń, ust. 1-3.

W Metryce (pkt II, ust. 1-3) określono graniczne kwoty wielkości Jednostkowych Poręczeń oraz maksymalny poziom stopy Jednostkowego Poręczenia. Czy Zamawiający dopuszcza, aby ten sam Kredyt został współporęczony przez dwóch lub więcej różnych Wykonawców wyłonionych w różnych częściach przedmiotowego Zamówienia przy założeniu, że zostałyby zachowane niezależnie przez każdego z Wykonawców oraz łącznie przez wszystkich Wykonawców wszelkie ograniczenia kwotowe wskazane w Metryce ?

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4

Pytanie nr 11:

Umowa Operacyjna §24 Rozwiązanie Umowy, §6 ust. 15 pkt 1)

Czy błędy w sprawozdawczości wynikające z niepełnych bądź błędnych informacji pozyskiwanych z Instytucji Finansowych w zakresie wskazanych w Umowie Operacyjnej §6 ust. 15 pkt 1) mogą skutkować wypowiedzeniem bądź rozwiązaniem Umowy Operacyjnej ?

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający nie wyklucza takiego scenariusza w niektórych przypadkach, w szczególności jeżeli do powstania tych błędów w sposób znaczący przyczynił się Pośrednik Finansowy, zarówno poprzez swoje działanie jak i zaniechanie. Zamawiający traktuje jednak wypowiedzenie umowy operacyjnej jako ostateczną sankcję za nieprawidłową realizację umowy przez Pośrednika Finansowego, stosowaną po wnikliwej analizie konkretnego przypadku. Ponadto, zgodnie z postanowieniami § 24 ust. 3 IPU, warunkiem dokonania wypowiedzenia Umowy Operacyjnej przez Zamawiającego jest zawiadomienie Wykonawcy o stwierdzonym naruszeniu Umowy wraz z okolicznościami uzasadniającymi jej rozwiązanie oraz nienaprawienie tych naruszeń przez Wykonawcę w określonym terminie.

Pytanie nr 12:

Załącznik nr 2 do Umowy Operacyjnej – Metryka Instrumentu Finansowego Poręczenie, pkt IV Przeznaczenie finansowania (Cele inwestycji), ust. 3.

Zamawiający dopuszcza objęcie Jednostkowym Poręczeniem kredytów przeznaczonych na finansowanie kapitału obrotowego Ostatecznego Odbiorcy przy zachowaniu wszystkich pozostałych ograniczeń określonych w Metryce. Czy istnieje możliwość objęcia Jednostkowym poręczeniem również nowych kredytów o charakterze odnawialnym (np. kredytów w rachunku bieżącym) przeznaczonych na finansowanie kapitału obrotowego, przy założeniu, że spełniają one wszystkie pozostałe wymogi określone w Metryce ?

Jeśli tak, to czy fakt udostępnienia Ostatecznemu Odbiorcy całości limitu kredytowego określonego w umowie kredytowej można uznać za moment wypłacenia kredytu, natomiast moment wygaśnięcia pierwotnego terminu obowiązywania limitu można uznać za całkowitą jednorazową spłatę Kredytu na potrzeby sprawozdawcze ? Jako moment wygaśnięcia terminu obowiązywania limitu rozumiemy sytuację, w której Ostateczny Odbiorca zawarł nową umowę kredytową lub aneks do dotychczasowej umowy mający na celu przedłużenie obowiązywania limitu kredytowego

na kolejny okres bez konieczności faktycznej spłaty Kredytu, przy czym zawarcie nowej umowy bądź aneksu było poprzedzone przeprowadzeniem analizy kredytowej przez Instytucję Finansową.

Jednocześnie zaznaczamy, że nie bierzemy pod uwagę sytuacji, w której Kredyty w rachunku bieżącym przedłużane na kolejny okres byłyby obejmowane Jednostkowymi Poręczeniami. Dopuszczamy jedynie możliwość obejmowania Jednostkowymi Poręczeniami nowych Kredytów w rachunku bieżącym udzielanych Ostatecznemu Odbiorcy po raz pierwszy.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający nie dokonał w Umowie Operacyjnej bezpośredniego wykluczenia możliwości udzielania Jednostkowych Poręczeń jako zabezpieczenia kredytów o charakterze odnawialnym. Zamawiający uznaje jednak, że część (jeżeli nie większość) kredytów o takim charakterze może nie spełniać podstawowych warunków określonych w Umowie Operacyjnej. W szczególności dotyczy to warunku wypłaty kwoty Kredytu na rzecz Ostatecznego Odbiorcy, potwierdzenia wykorzystania Kredytu przez Ostatecznego Odbiorcę na cele określone w Umowie Operacyjnej oraz Metryce Instrumentu Finansowego, a także systematycznego wykazywania spłaconych rat kapitałowych Kredytu. Zwracamy również uwagę, że faktycznie wypłacone kwoty Kredytu zabezpieczonego Jednostkowym Poręczeniem stanowią podstawę do naliczenia wynagrodzenia Wykonawcy. Tym samym Zamawiający zaleca daleko idącą ostrożność w udzielaniu kredytów o charakterze odnawialnym oraz zwracanie uwagi na wszystkie warunki udzielania Jednostkowych Poręczeń określone w Istotnych Postanowieniach Umowy oraz załącznikach.

Pytanie nr 13:

Umowa Operacyjna §6 Zasady budowy Portfela Poręczeń, ust. 15 pkt 1) c) Zamawiający zobowiązuje Pośrednika Finansowego do uzyskiwania od Instytucji Finansowej informacji o wartości „spłaconych rat Kredytu w podziale na raty kapitałowe i odsetkowe.”

Zgodnie z konstrukcją instrumentu finansowego wszelkie rozliczenia pomiędzy Pośrednikiem Finansowym a Menadżerem dotyczące udzielania Jednostkowych Poręczeń oraz uwalniania Kapitału Poręczeniowego bazują wyłącznie na przepływach kapitału kredytu. Metryka również wyraźnie określa, że Stopa Jednostkowego Poręczenia odnosi się wyłącznie do kwoty kapitału Kredytu wypłaconego w Okresie Budowy Portfela, bez odsetek, prowizji i innych zobowiązań Ostatecznego Odbiorcy związanych z otrzymanym Kredytem. Pośrednik Finansowy w trakcie swojej dotychczasowej działalności nie wymagał do tej pory od współpracujących Instytucji Finansowych przekazywania informacji o wysokości spłaconych rat odsetkowych, gdyż informacje te w kontekście ustalenia aktualnego zaangażowania Funduszu z tytułu aktywnych poręczeń były bez znaczenia.

W związku z powyższym kierujemy zapytanie czy istnieje możliwość odstąpienia przez Zamawiającego od wymogu pozyskiwania przez Pośrednika Finansowego informacji dotyczących spłaconych rat odsetkowych w przypadku Kredytów objętych Jednostkowymi Poręczeniami ?

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający dopuszcza pozyskiwanie od Instytucji Finansowej wyłącznie informacji o wartości spłaconych rat kapitałowych Kredytu, bez danych dotyczących wysokości spłaconych rat

odsetkowych. Z pozyskanej od Instytucji Finansowej informacji powinno jednak jasno wynikać, że podawane dane dotyczące dokonanych spłat od Ostatecznych Odbiorców, dotyczą wyłącznie rat kapitałowych Kredytu.

Pytanie nr 14:

SIWZ, pkt 6.9.3 Zdolność techniczna lub zawodowa Wykonawcy

Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykazania doświadczenia w poręczaniu kredytów, pożyczek i leasingu, innego niż leasing zwrotny poprzez określenie średniorocznej liczby oraz średniorocznej wartości udzielonych poręczeń dla MŚP w okresie ostatnich 3 lat kalendarzowych przed upływem terminu składania ofert.

Czy jako okres ostatnich 3 lat kalendarzowych przed upływem terminu składania ofert należy rozumieć okres od 01.01.2015 do 31.12.2017 ?

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający liczy trzy letni okres uwzględniając dzień, miesiąc i rok dnia otwarcia ofert jako datę graniczną (zmodyfikowany termin otwarcia ofert tj. 02.02.2018 r.). Tym samym datą końcową trzyletniego okresu jest dzień i miesiąc odpowiadający dacie otwarcia ofert, a rok 2015 (tj. 02.02.2015 r.) stanowi datę początkową tego trzyletniego okresu. Zmiana terminu składania ofert skutkuje odpowiednią zmianą wymaganego okresu.

II. działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp wprowadza następujące zmiany do SIWZ w pkt. 6.9.3.:

Zamawiający modyfikuje warunek poprzez usunięcie słowa „kalendarzowych”.

Było:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże doświadczenie w poręczaniu kredytów, pożyczek lub leasingu, innego niż leasing zwrotny, dla przedsiębiorstw z segmentu MŚP, co oznacza, że w okresie ostatnich 3 lat kalendarzowych przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności gospodarczej jest krótszy – w tym okresie, średnioroczna liczba¹ i wartość² udzielonych poręczeń dla MŚP³ wyniosła odpowiednio dla:

¹ należy uwzględnić tylko udzielone poręczenia w przypadku, których co najmniej część kwoty udzielonych kredytów, pożyczek została wypłacona MŚP, a w przypadku umów leasingu nastąpiło wydanie przedmiotu leasingu MŚP.

² należy uwzględnić łączną wartość udzielonych poręczeń w przypadku, których co najmniej część kwoty udzielonych kredytów, pożyczek została wypłacona MŚP, a w przypadku umów leasingu nastąpiło wydanie przedmiotu leasingu MŚP.

³ przyjęty sposób ustalenia powyższych wskaźników: nie mniej niż 50% liczby /wartości Jednostkowych Poręczeń udzielonych w Okresie Budowy Portfela (tj. bez Wkładu wniesionego na podstawie Prawa Opcji)

- a. I części zamówienia – minimalna średnioroczna liczba udzielonych poręczeń dla MŚP wyniosła [50] oraz minimalna średnioroczna wartość udzielonych poręczeń dla MŚP wyniosła [14,8]mln PLN,
- b. II części zamówienia – minimalna średnioroczna liczba udzielonych poręczeń dla MŚP wyniosła [47] oraz minimalna średnioroczna wartość udzielonych poręczeń dla MŚP wyniosła [13,8] mln PLN,
- c. III części zamówienia – minimalna średnioroczna liczba udzielonych poręczeń dla MŚP wyniosła [45], minimalna średnioroczna wartość udzielonych poręczeń dla MŚP wyniosła [12,8] mln PLN,
- d. IV części zamówienia – minimalna średnioroczna liczba udzielonych poręczeń dla MŚP wyniosła [27], minimalna średnioroczna wartość udzielonych poręczeń dla MŚP wyniosła [7,9] mln PLN.

Jest:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże doświadczenie w poręczaniu kredytów, pożyczek lub leasingu, innego niż leasing zwrotny, dla przedsiębiorstw z segmentu MŚP, co oznacza, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności gospodarczej jest krótszy – w tym okresie, średnioroczna liczba i wartość udzielonych poręczeń dla MŚP wyniosła odpowiednio dla:

- a. I części zamówienia – minimalna średnioroczna liczba udzielonych poręczeń dla MŚP wyniosła [50] oraz minimalna średnioroczna wartość udzielonych poręczeń dla MŚP wyniosła [14,8]mln PLN,
- b. II części zamówienia – minimalna średnioroczna liczba udzielonych poręczeń dla MŚP wyniosła [47] oraz minimalna średnioroczna wartość udzielonych poręczeń dla MŚP wyniosła [13,8] mln PLN,
- c. III części zamówienia – minimalna średnioroczna liczba udzielonych poręczeń dla MŚP wyniosła [45], minimalna średnioroczna wartość udzielonych poręczeń dla MŚP wyniosła [12,8] mln PLN,
- d. IV części zamówienia – minimalna średnioroczna liczba udzielonych poręczeń dla MŚP wyniosła [27], minimalna średnioroczna wartość udzielonych poręczeń dla MŚP wyniosła [7,9] mln PLN.

Pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostają bez zmian.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że przedłuża termin składania ofert i wniesienia wadium w postępowaniu, tj.:

BYŁO: 25 stycznia 2018 r. godz. 11:00 (składanie ofert i wniesienie wadium)

25 stycznia 2018 r. godz. 11:30 (otwarcie ofert)

JEST: 02 luty 2018 r. godz. 11:00 (składanie ofert i wniesienie wadium)

02 luty 2018 r. godz. 11:30 (otwarcie ofert)

W związku z czym Zamawiający aktualizuje daty w pkt. 18.2, 21.2, 22.2 i 23.1 SIWZ.

W załączeniu:

- 1) Zmodyfikowany SIWZ.
- 2) Sprostowanie ogłoszenie o zamówieniu.

Z poważaniem

Naczelnik
Departament Zarządzania
Zakupami i Kontraktami

Urzuła Skowronka
(Kierownik zamawiającego)

