



Warszawa, dnia 31 maja 2016 r.

Biuro Zamówień Publicznych
BZP-064/...../2016

Zamawiający:
Bank Gospodarstwa Krajowego
Al. Jerozolimskie 7
00 - 955 Warszawa

Sygnatura postępowania: BZP/27/DK/2016

**Uczestnicy postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego**

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup upominków reklamowych”

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

I. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę:

Ofertę nr 5 złożoną przez:

Arp Arpstudio s.c.
ul. Panieńska 5/30
03-704 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu a jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w SIWZ kryteriów wyboru oferty, tj.:

I kryterium - Cena za realizację całego zamówienia - waga 90 %- Wykonawca zdobył 90,00 punktów,

II kryterium – termin realizacji zamówienia – waga 10% - Wykonawca zdobył 10,00 punktów,

Oferta otrzymała łącznie 100,00 punktów

II. Nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz łączna punktacja przyznana ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w I kryterium	Liczba pkt w II kryterium	Łączna liczba zdobytych punktów	Uwagi
1	Antra Ryszard Polubiec ul. Narocz 7 02-678 Warszawa	---	---	---	Oferta odrzucona
2	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.j. ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	60,31	10,00	70,31	
3	Brave Brain S.A. ul. Berka Joselewicza 26 31-031 Kraków	---	---	---	Oferta odrzucona
4	ASAP Media Inga Możdżeń ul. Płuzańska 21/23 02-470 Warszawa	74,94	10,00	84,94	
5	Arp Arpstudio s.c. ul. Panieńska 5/30 03-704 Warszawa	90,00	10,00	100,00	
6	Top Marketing Aneta Sowa ul. Mikołaja Reja 1 64-100 Leszno	73,49	10,00	83,49	

III. Informacja o ofertach odrzuconych i Wykonawcach wykluczonych z postępowania:

- **Oferta nr 1 złożona przez Antra Ryszard Polubiec, ul. Narocz 7, 02-678 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z wymogami SIWZ w cz. XXIII ust. 2, pkt. 1, Zamawiający żądał przedłożenia wraz z ofertą Formularza cenowego zgodnego ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 3.1 do SIWZ.

W związku z modyfikacją treści SIWZ, o której informację Zamawiający przekazał uczestnikom postępowania w dniu 6 maja 2016 r., zmianie uległa treść Formularza cenowego. Aby oferta Wykonawcy odpowiadała wymaganiom zawartym w SIWZ, koniecznym było złożenie wraz z ofertą Formularza cenowego w wersji zmodyfikowanej.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą zmodyfikowanej wersji Formularza cenowego, przez co, zgodnie z zastrzeżeniem poczynionym przez Zamawiającego, jego oferta podlega odrzuceniu, bowiem treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

- **Oferta nr 3 złożona przez Brave Brain S.A., ul. Berka Joselewicza 26, 31-031 Kraków**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, a złożona przez niego oferta została uznana za odrzuconą w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W trakcie oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż ww. wykonawca nie złożył wraz z ofertą wszystkich wymaganych przez Zamawiającego dokumentów i próbek. W związku z powyższym wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i próbek tj:

a) próbek zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia

W trakcie oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż wykonawca **Brave Brain S.A.** nie złożył wraz z ofertą wymaganych próbek.

Zgodnie z częścią XIV SIWZ, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego (tj. są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia), do oferty należało załączyć **egzemplarz pokazowy każdego oferowanego asortymentu - bez logo BGK (tzw. próbka) w dowolnym kolorze.**

Wykonawca **nie załączył do oferty w/w próbek.**

b) dowodów potwierdzających, że wymagane zamówienia zostały wykonane należyście.

Wykonawca załączył do oferty kopię na potwierdzenie, iż wskazane w wykazie „Doświadczenie” zamówienia zostały wykonane należyście.

Jednakże kopie złożonych dokumentów nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem (tj. **opatrzone klauzulą „za zgodność z oryginałem”**) przez Wykonawcę (tj. osoby posiadające umocowanie prawne do reprezentowania Wykonawcy lub przez umocowanego pełnomocnika).

Zgodnie z cz. XI SIWZ oraz z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) ww. dokumenty mogą być przedstawione w formie oryginału lub kopii poświadczonej i **opatrzonej klauzulą „za zgodność z oryginałem”**, przez Wykonawcę (tj. osoby wymienione w rejestrze lub zaświadczeniu o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, posiadające umocowania prawne do reprezentowania firmy lub przez umocowanego pełnomocnika). Dokument wielostronicowy przedłożony w formie kopii winien być potwierdzony za zgodność z oryginałem na każdej zapisanej (ponumerowanej) stronie.

Zamawiający wezwaniem z dn. 20 maja 2016 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących próbek. Ponadto Zamawiający wezwał również do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty.

Wykonawca w ww. wymaganym terminie nie odpowiedział i **nie złożył wyżej wymienionych dokumentów i próbek.**

Tym samym stwierdzić należy, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający zobowiązany był do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp oraz odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Ponadto, zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

IV. Termin, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta:

Termin, w którym najwcześniej może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, wyznaczony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wypada w dniu 07 czerwca 2016 r.

Z poważaniem

Dyrektor
Biura Zamówień Publicznych

Jarosław Talarowski

.....
(podpis kierownika zamawiającego)